

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

BANDO DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 20 ASSEGNI PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA DI TIPO A1 DELLA DURATA DI 24 MESI, D.R. REP. 6335/2020, PROT. 0075077/20 DEL 19/10/2020

Dipartimento MEDICINA E CHIRURGIA (SCHOOL OF MEDICINE AND SURGERY)

Conferimento di n. 1 assegni (art. 1 del Bando)

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

(criteri di valutazione e valutazione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 3 DICEMBRE 2020

alle ore 11:00 si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca, ai sensi del Regolamento di Ateneo per l'istituzione di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, in relazione al bando di concorso emanato con Decreto Rettorale n. 6335/2020 prot. 0075077/20 del 19/10/2020

La Commissione, nominata D.R. rep. 6952/20, prot. 0084950/20 del 09/11/2020, risulta regolarmente convocata e presente al completo a mezzo applicativo:

((barrare la casella corrispondente))

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Skype | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> Cisco Webex Meetings | codice riunione: _____ |
| <input type="checkbox"/> Google Hangouts | codice riunione: _____ |
| <input checked="" type="checkbox"/> Google Meet | codice riunione: meet.google.com/yce-ihcc-vcx |

è composta da:

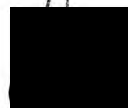
Componente 1: dr.ssa SILVIA COCO

Componente 2: prof. FULVIO MAGNI

Componente 3: prof.ssa MARIA GRAZIA STREPPARAVA

La Commissione procede alla nomina tra i suoi membri del Presidente, FULVIO MAGNI e del Commissario facente funzioni di Segretario, MARIA GRAZIA STREPPARAVA.

La Commissione prende visione del bando *(con particolare riferimento all'art. 4 del bando)*.



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

Le prove consistono nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, nella valutazione del progetto di ricerca inerente la tematica di ricerca scelta e in un colloquio tendente ad accertare l'attitudine alla ricerca e la conoscenza di una lingua straniera.

Ai fini del concorso, la tipologia di candidato **JUNIOR** sarà valutata come di seguito:

a) TITOLI (fino ad un massimo di 65 punti):

- fino a **5 punti** per voto e tesi di laurea, master e corsi di perfezionamento post-laurea;
- fino a **20 punti** tesi di dottorato, giudizio e attinenza al progetto del dottorato di ricerca e/o scuola di specializzazione in area medica;
- fino a **20 punti** per pubblicazioni;
- fino a **20 punti** per altri titoli collegati al servizio prestato a seguito di contratti, borse di studio e incarichi in enti di ricerca nazionali, esteri o internazionali, debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell'attività svolta.

b) VALUTAZIONE PROGETTO DI RICERCA E COLLOQUIO (fino a 35 punti):

- fino a **10 punti** per il progetto presentato, a specificazione della tematica già indicata dal Dipartimento/Centro;
- fino a **25 punti** per il colloquio.

La Commissione predetermina i seguenti criteri per la valutazione dei titoli, del progetto di ricerca e del colloquio e definisce i titoli valutabili tenuto conto di quanto previsto dal bando.

Profilo JUNIOR

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL VOTO E TESI DI LAUREA, MASTER E CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

TESI DI LAUREA:

- 1 punto per votazioni fino a 100
- 2 punti per votazioni comprese tra 101 e 105
- 3 punti per votazioni comprese tra 106 e 108
- 4 punti per votazioni comprese tra 109 e 110
- 5 punti per la votazione di 110 e lode

MASTER

- 1 punto per ogni master universitario di primo o secondo livello

CORSO PERFEZIONAMENTO

- 1 punto per Corso di Perfezionamento

per un massimo complessivo di punti 5

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI TESI DI DOTTORATO, GIUDIZIO E ATTINENZA AL PROGETTO DEL DOTTORATO DI RICERCA E/O SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN AREA MEDICA *(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)*

per un massimo complessivo di punti 20

Valore scientifico complessivo (originalità, rilevanza dello specifico ambito di ricerca, accuratezza)

Eccellente: 7 punti

Molto buona: 6 punti

Buona: 5 punti

Discreta: 4 punti

Sufficiente: 2 punti

Metodologia - Analisi dei dati (i metodi sono appropriati, l'analisi dei dati è adeguata ed esaustiva) e Risultati (i risultati sono presentati in modo chiaro e convincente, il numero e la qualità dei grafici e delle immagini sono adeguati)

Eccellente: 7 punti

Molto buona: 6 punti

Buona: 5 punti

Discreta: 4 punti

Sufficiente: 2 punti

Attinenza alla tematica del bando

Piena attinenza: 6 punti

Parziale attinenza : 5 punti

Scarsa attinenza: 4 punti

Nessuna attinenza: 3 punti

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

per un massimo complessivo di punti 20

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'attribuzione dei punti alle pubblicazioni corrisponde alla scala seguente: 0 insufficiente; 1 sufficiente; 2 discreto, 3 buono; 4 ottimo

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DI ALTRI TITOLI COLLEGATI AL SERVIZIO PRESTATO E

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

DEBITAMENTE DOCUMENTATI (CONTRATTI, BORSE DI STUDIO, INCARICHI)

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

per un massimo complessivo di punti 20

- Contratti di ricerca e borse di studio: 1 punto per anno fino a un massimo di punti 4
- Incarichi didattici (lezioni frontali e laboratori) 1 punto per anno fino a un massimo di punti 4
- Attività di tutorato universitario: 1 punto per anno fino a un massimo di punti 4
- Corsi di formazione: fino a un massimo di punti 3
- Partecipazione a congressi: fino a un massimo di punti 4
- Premi: fino a un massimo di punti 2

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL PROGETTO DI RICERCA

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

per un massimo complessivo di punti 10

Introduzione e bibliografia (l'introduzione fornisce informazioni sufficienti sull'argomento di ricerca, i riferimenti bibliografici citati sono appropriati e completi)

Eccellente: 2 punti

Buona: 1,5 punti

Discreta: 1 punto

Sufficiente: 0,5 punti

Metodologia - Analisi dei dati (i metodi sono appropriati, l'analisi dei dati è adeguata ed esaustiva)

Eccellente: 2 punti

Buona: 1,5 punti

Discreta: 1 punto

Sufficiente: 0,5 punti

Valore scientifico complessivo (originalità, rilevanza dello specifico ambito di ricerca, accuratezza)

Eccellente: 2 punti

Buona: 1,5 punti

Discreta: 1 punto

Sufficiente: 0,5 punti

Attinenza alla tematica del bando

Piena attinenza: 2 punti

Parziale attinenza : 1 punto

Scarsa attinenza: 0,5 punti

Nessuna attinenza: 0 punti

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL COLLOQUIO E DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

(i criteri di valutazione devono essere analiticamente elencati mediante definizione di punteggi, descrizione sintetica e giudizi)

per un massimo complessivo di punti 20

Valutazione del Colloquio:

Colloquio condotto in modo eccellente, ben argomentato, pertinente, puntuale e preciso: punti 15

Colloquio condotto in modo buono, adeguatamente argomentato, pertinente e preciso: punti 10



Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

Colloquio condotto in sufficiente, con qualche incertezza, non sempre adeguatamente argomentato, in taluni punti impreciso: punti 5

Conoscenza della lingua inglese:

eccellente: punti 5

discreta: punti 3

sufficiente: punti 1

Dalla documentazione trasmessa dall'Ufficio Bandi risulta che sono stati ammessi, sotto condizione dell'accertamento dei requisiti prescritti dal bando, i seguenti candidati:

CANDIDATO JUNIOR : Dr.ssa GIULIA RAMPOLDI

I componenti della Commissione Giudicatrice, presa visione delle domande pervenute in relazione alla presente procedura di selezione, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità con i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e ai sensi del regolamento per l'attivazione di assegni per la collaborazione all'attività di ricerca.

La Commissione procede ora alla valutazione dei titoli presentati dai candidati ed attenendosi ai criteri predeterminati, nel rispetto di quanto previsto dal bando, esprime, dopo attenta analisi, un giudizio collegiale sulla documentazione prodotta da ciascuno.

I giudizi sono riportati nell'Allegato A – Junior, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Ai sensi dell'art. 5 del bando di selezione, i candidati che non abbiano conseguito almeno il 50% del punteggio complessivamente attribuibile dalla Commissione per TITOLI (32,50 punti per i candidati Junior), non sono ammessi alla valutazione dei PROGETTI DI RICERCA ed al COLLOQUIO e pertanto si intendono esclusi dalla GRADUATORIA.

Sulla base dei giudizi collegiali espressi (Allegato A – Junior), la Commissione indica i seguenti **candidati che hanno titolo a sostenere il colloquio:**

Dr.ssa GIULIA RAMPOLDI

La seduta in modalità telematica ha termine alle ore 12:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato dal commissario verbalizzante PROF.MARIA GRAZIA STREPPARAVA

Allegate n. 2 dichiarazioni di adesione al verbale degli altri componenti della commissione giudicatrice.

Assegni di ricerca Tipo A1 – 2020

ALLEGATO A – candidati profilo JUNIOR

GIUDIZIO COLLEGIALE SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: DOTT. RAMPOLDI GIULIA

- per voto e tesi di laurea, master e corsi di perfezionamento post-laurea; (fino a 5 punti): **punti 5**
 - a. tesi di laurea con votazione 110/110 e lode
 - tesi di dottorato, giudizio e attinenza al progetto del dottorato di ricerca e/o scuola di specializzazione in area medica (fino a 20 punti): **punti 20**
 - a. la tesi ha un valore scientifico complessivo per originalità, rilevanza dello specifico ambito di ricerca e accuratezza (ECCELLENTE punti 7); i metodi utilizzati sono appropriati, l'analisi dei dati è adeguata ed esaustiva e i risultati presentati in modo chiaro, convincente (ECCELLENTE punti 7); la tesi di dottorato presenta piena attinenza con la tematica di ricerca oggetto del bando (punti 6)
 - pubblicazioni (fino a 20 punti): **punti 20** (fornire una ripartizione analitica e una motivazione al punteggio assegnato)
- La candidata presenta 14 pubblicazioni a stampa di cui 7 su riviste indicizzate (fonte SCOPUS), con un'ottima collocazione editoriale (cinque riviste sono in Q1): la candidata è primo nome in sei pubblicazioni su 14.
- altri titoli (contratti, borse di studio, incarichi) (fino a 20 punti): **punti 13**
 - Contratti di ricerca e borse di studio: 0 punti
 - Incarichi didattici (lezioni frontali e laboratori) 4 punti
 - Attività di tutorato universitario: 2 punti
 - Corsi di formazione: 3 punti
 - Partecipazione a congressi: 4 punti
 - Premi: 0 punti

Punteggio totale assegnato dalla commissione al concorrente: PUNTI 58

Giudizio complessivo: (motivare adeguatamente il giudizio)

La candidata presenta un profilo scientifico di valore nonostante la giovane età, testimoniato sia dalla qualità del lavoro di ricerca per la tesi di dottorato, sia dall'elevato numero di pubblicazioni di alto profilo presentate per il concorso e viene pertanto ammessa a sostenere la prova orale.